**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 мая 2016 года город Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Филипповой О.В., при секретаре Валежной Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2356/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Орлову В. И. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка обратился в суд с иском к ответчику Орлову В.И. о расторжении кредитного договора №…, заключенного 19 августа 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Орловым В.И., взыскании задолженности по кредитному договору в размере …, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере …, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором № … от 19 августа 2014 года ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Орлов В.И. заемщиком по кредиту на сумму …. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 19,5 % годовых. В соответствии с пунктом 17 кредитного договора, банк перечислил заемщику денежные средства в размере …. В соответствии с п. 6 кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов, согласно пункту 4, должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В соответствии с п. 12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у него образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 12 февраля 2016 года составляет …, в том числе: просроченные проценты …., просроченный основной долг …., неустойка за просроченные проценты 2 184 рубля 30 копеек, неустойка за просроченный основной долг …. 12 января 2016 года банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д.3).

Ответчик Орлов В.И. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, указал, что не согласен с суммой задолженности по кредитному договору, при этом, не оспаривал факт наличия задолженности перед истцом, а также факт того, что истцом при расчете задолженности учтены все внесенные им платежи по кредитному договору.

Выслушав ответчика, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=FBBC39802D68FDD7E17F2552B7C921A125D2F593C4485D552467B21F084498D961B1F20A6D674005EDt8M).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании ч.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются представить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть  расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 19 августа 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Орловым В.И. был заключен кредитный договор № …, по которому банк перечислил заемщику денежные средства в размере …. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 19,5 % годовых (л.д.17-20).

В соответствии с п. 6 кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, у него образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 12 февраля 2016 года составляет …, в том числе: просроченные проценты …, просроченный основной долг …, неустойка за просроченные проценты …, неустойка за просроченный основной долг ….

12 января 2016 года банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было (л.д. 28).

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным представителем истца, поскольку указанный расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Орловым В.И., с которыми ответчик был ознакомлен и согласен, что подтверждается подписями Орлова В.И. в кредитном договоре №… от 19 августа 2014 года (л.д.14-17), в информации об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительский кредит» (л.д.18-20), в графике платежей №1 от 19 августа 2014 года, являющемся Приложением к кредитному договору (л.д.21-22).

В соответствии с ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы ответчика о несогласии с суммой задолженности по кредитному договору объективно ничем не подтверждается, каких-либо возражений либо доказательств, в обоснование своих возражений ответчик не представил.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчиком Орловым В.И. обязательства, предусмотренные кредитным договором по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки, предусмотренных кредитным договором, в полном объеме не исполнены, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка являются законными и обоснованными, в связи с чем, с ответчика Орлова В.И. в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере ….

Рассматривая исковые требования в части расторжения кредитного договора №…, заключенного 19 августа 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Орловым В.И., суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку Орлов В.И. в одностороннем порядке уклоняется от исполнения условий договора, что свидетельствует об отказе Орлова В.И. от выполнения взятых на себя по кредитному договору обязательств, и является для ПАО «Сбербанк России» существенным нарушением со стороны Орлова В.И. условий кредитного договора, в связи с чем, кредитный договор подлежит расторжению.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Требования истца о взыскании уплаченной при подаче в суд искового заявления государственной пошлины в размере … обоснованы, подтверждаются материалами дела (л.д.5), а, следовательно, в соответствии со ст.98 ГПК РФ, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка к Орлову Валерию Игоревичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № …, заключенный 19 августа 2014 года между ОАО «Сбербанк России» и Орловым В. И..

Взыскать с Орлова В. И. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка задолженность по кредитному договору в размере …, расходы по оплате государственной пошлины в размере …, а всего ….

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

**Судья:**